



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Současný pohled MMR na rozvoj venkova a východiska pro přípravu politiky soudržnosti po roce 2020

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

Ing. Andrea Daňková

Odbor regionální politiky

Dříteč, 2. listopadu 2017



Pohled MMR na venkov

Situace a reakce MMR

- venkov je abstraktní pojem
- český venkov je heterogenní
- ČR má značně roztržštěnou sídelní strukturu – velký počet malých obcí – což má své výhody i úskalí
- asociace venkov–zemědělství má své limity – význam zemědělství na venkově, resp. jeho vliv na rozvoj venkova, v posledních dekádách klesal, český venkov je značně industrializován
 - *podpora venkova musí být komplexní a neměla by vycházet z obrazu venkova jako území determinovaného zemědělskou činností*
- podpora venkova v ČR není zanedbatelná, nicméně je značně dezintegrovaná a nemá jasnou vizi

=> podporu venkova je nutné integrovat, cílevědomě ji řídit, dát jí jasnou vizi – Strategie regionálního rozvoje ČR 21+



Komunitně vedený místní rozvoj a jeho budoucnost

- Výhody implementace CLLD v ČR z pohledu MMR:
 - prosazování principu subsidiarity
 - příspěvek k posilování hospodářské, sociální a územní soudržnosti
 - zastoupení různých zájmových skupin při koncepci rozvoje daných regionů
 - vytváření sítí mezi jednotlivými aktéry místního rozvoje
 - využití kontaktů a kapacit MAS při realizaci rozvojových aktivit
 - generování synergických efektů mezi projekty/opatřeními
- Nevýhody/rizika implementace CLLD v ČR dle MMR:
 - zatím nejasný příspěvek implementace nástroje k rozvoji regionů (potřeba klást důraz na evaluaci, i na úrovni MAS); nedostatečné kapacity některých MAS; nesoulad zacílení OP a místních rozvojových potřeb v některých oblastech; velké nároky na koordinaci partnerů
- MMR podporuje zavádění principů metody Leader do veřejných politik a zachování integrovaných nástrojů i pro budoucí programové období
- Aby implementace CLLD přinášela větší benefity, je třeba nástroj zjednodušit
- Je nutné klást důraz na evaluaci výsledků CLLD – komunikace výsledků



Role místních akčních skupin

- **MMR** obecně považuje MAS za organizace s ušlechtilým cílem a **vnímá jejich roli** v rozvoji nemetropolitních regionů
- MAS by měly využívat **všechny dostupné nástroje pro rozvoj území své působnosti**, CLLD by měl být pouze jedním z nich – MAS by neměly vznikat účelově kvůli čerpání dotací
- MMR si je vědomé skutečnosti, že jednotlivé MAS mají **různou motivaci** ke své činnosti a disponují **různými finančními, materiálními, personálními a odbornými kapacitami** – odborně schopné MAS, které sdružují lidi zapálené pro rozvoj svého regionu, mají předpoklady pro to být aktivní dlouhodobě
- MMR doporučuje MAS, aby kladly zvýšený důraz na **odborné vzdělávání svých zaměstnanců, hodnocení výsledků své činnosti a jejich prezentaci široké veřejnosti**
- Je třeba uvažovat o vztahu MAS – obce a všech legislativních aspektech
- Povinnosti MAS při CLLD by měly být v evropské legislativě **nastaveny jednoznačněji**
- V rámci současné implementace CLLD nemají být MAS pouze pasivním účastníkem, ale **hlavní hnací silou** – tvorbě řádných strategií, výběru projektů, monitoringu a evaluaci by měly věnovat náležitou pozornost a energii



Východiska pro budoucí Strategii regionálního rozvoje ČR

- **národní strategický dokument**, za niž ze zákona odpovídá MMR (zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje)

- Selektivní zaměření, konkrétní zaměření, cíle jasně definované
- Jednoznačně identifikované **klíčové problémy jednotlivých typů území**
- Propracovanější **implementační struktura**
- Nadále prosazovat principy **územní dimenze**
- Nutná **koordinace** mezi strategickým a územním plánováním (SRR X PUR)
- Objektivně nastavená **typologie území** (nutné vycházet ze současného stavu sídelní struktury)
- Potřeba kvalitních a dostupných dat



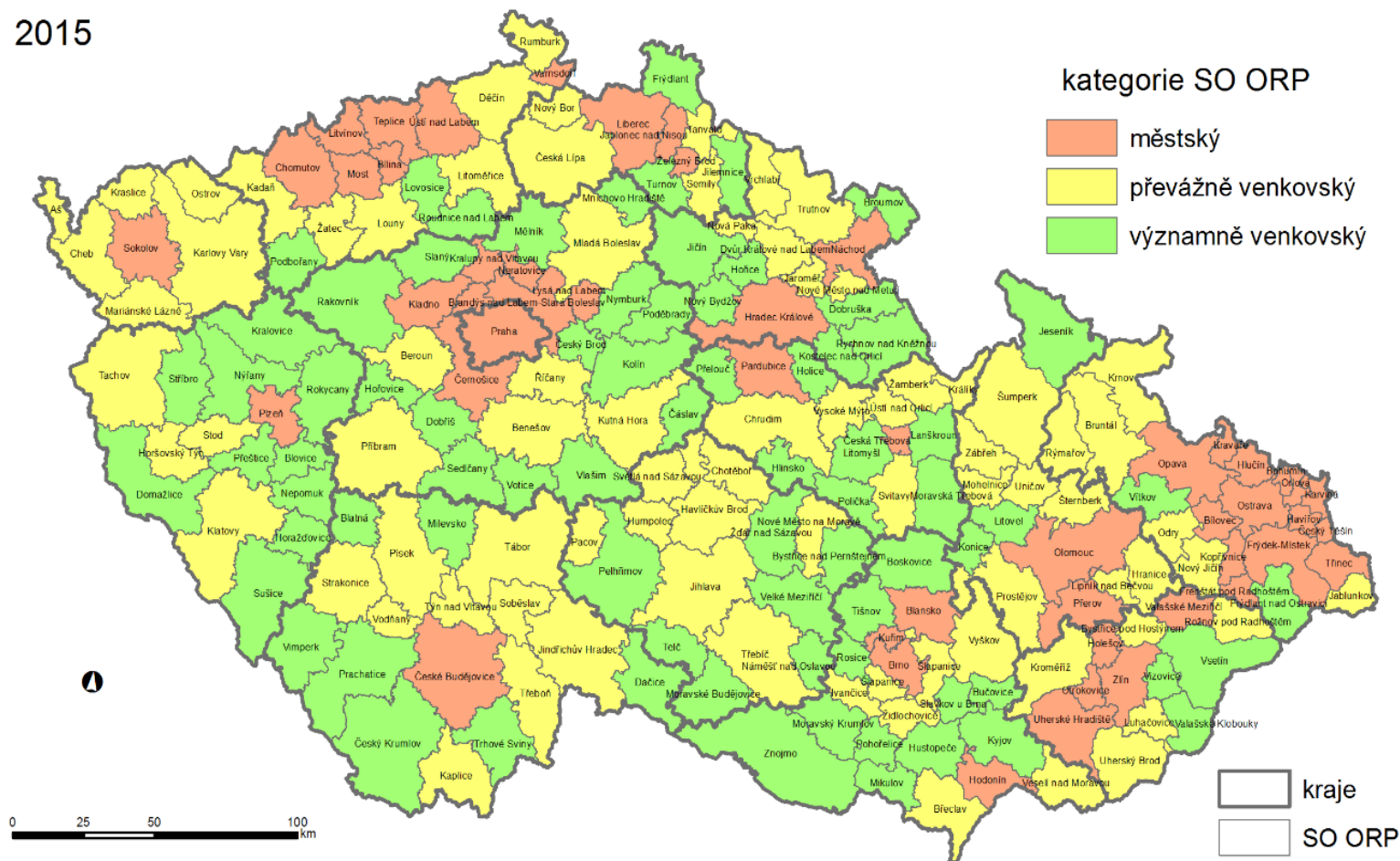
Strategie regionálního rozvoje ČR 21+ a pojetí venkova

- Větší důraz v nové SRR ČR 21+
- Analytická část (sledování rozdílů město x venkov, v relevantních oblastech, pokud to bylo možné)
- Předběžné výsledky analytické části: neexistuje 1 homogenní venkov, existuje jich několik a každý má své specifické problémy
- „Pracovní typologie venkovského prostoru“
„metropolitní venkov“, „stabilizovaný venkov“, „periferní venkov“
- SRR ČR 21+ by měla říci, zda „venkov“ potřebuje svou „strategii“ vč. definice, konkrétní typologie, definování oblastí pro jeho sledování a monitorování ze strany státní správy



Mapový výstup: kategorizace SO ORP na základě hustoty zalidnění a podílu obyvatel žijících ve venkovských obcích, rok 2015

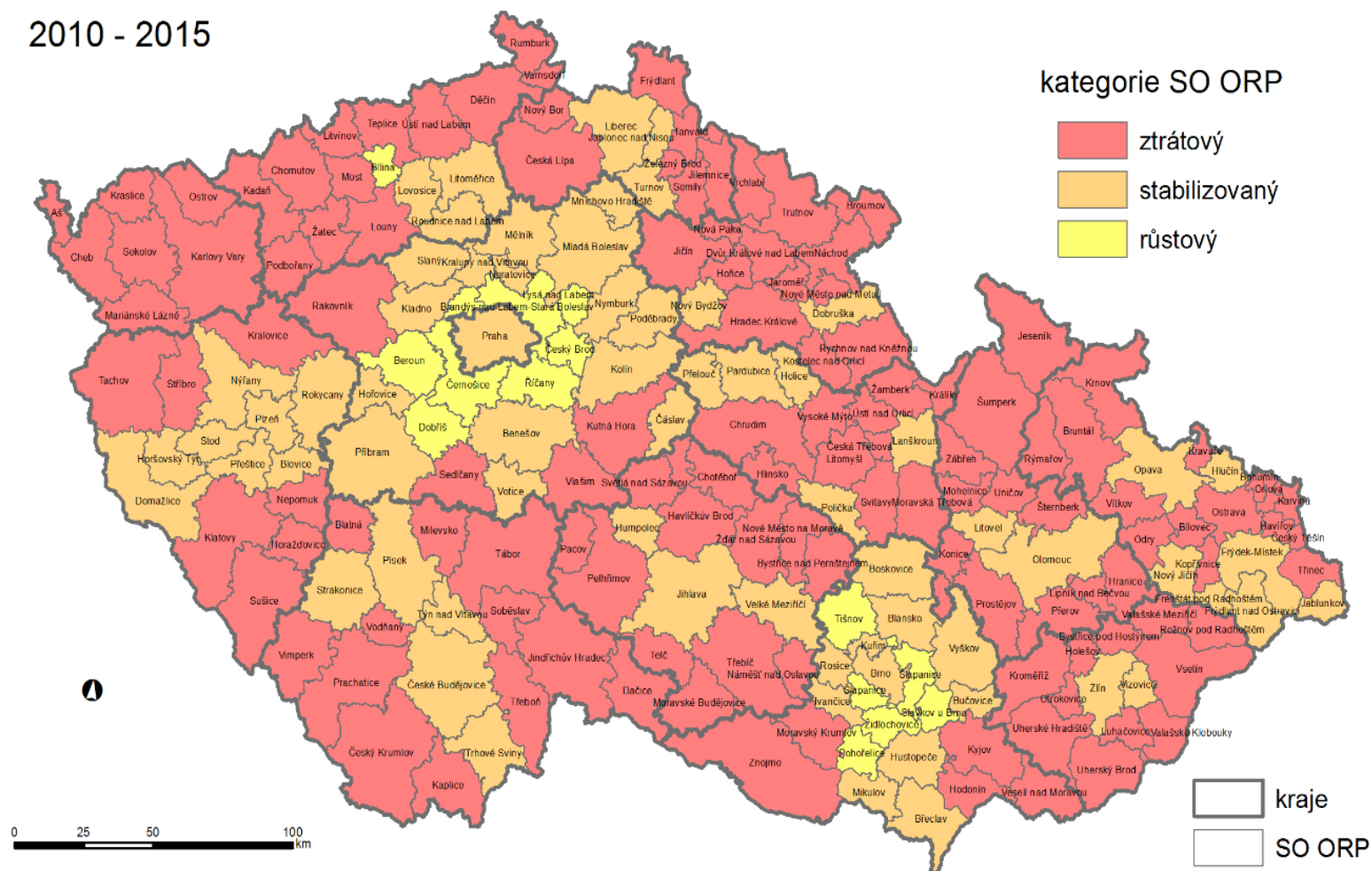
2015





Mapový výstup: kategorizace SO ORP na základě indexu změny počtu obyvatel mezi roky 2010 a 2015

2010 - 2015





Dotace pro venkov

➤ Nástroj obnovy a rozvoje venkovských oblastí

AKTUÁLNĚ

- Dotace – podpůrný charakter
 - Dotace na vybudování nebo obnovu základní infrastruktury a občanské vybavenosti – místní komunikace, hřiště, obecní budovy (multifunkční domy, ZŠ apod.), ČOV atd.

Národní dotace pro obce v gesci MMR pro rok 2018:

**Podpora obnovy a rozvoje venkova 525 mil. Kč; Územní plánování 20 mil. Kč;
Podpora bydlení 300 mil. Kč**

VÝHLEDOVĚ

- Dotace – podpůrný charakter (v nižší míře) vs. dotace – „atraktivní“



Východiska pro přípravu politiky soudržnosti po r. 2020

- Obecné teze k nové podobě
- Příprava programového období 21+
Východiska pozice ČR k budoucnosti politiky soudržnosti po roce 2020
- Klíčové prvky politiky soudržnosti
- Národní přístup k období po roce 21+
Národní koncepce realizace politiky soudržnosti po roce 2020



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Diskuze, náměty, otázky...